



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1370/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivice Šaravanja iz Osijeka, Vatrogasna ulica 69a, OIB: 55723054455 odlučujući o žalbi vjerovnika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, zastupanog po punomoćnicama odvjetnicama iz Odvjetničkog društva Grgić & Partneri iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 60 Sp-71/2021-5 od 16. ožujka 2021. u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 60 Sp-71/2021-5 od 16. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivice Šaravanja iz Osijeka (dalje: potrošač), te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Republika Hrvatska, HT d.d. Zagreb i A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Euroherc osiguranje d.d. Zagreb zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

3. Vjerovnik Euroherc osiguranje d.d. Zagreb u žalbi ističe da je sud pogrešno utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu. Navodi da potrošač ostvaruje iznadprosječan iznos mjesečne mirovine u Republici Hrvatskoj te da sud prvog stupnja nije obrazložio svoj zaključak da imovina potrošača koja bi se

mogla unovčiti iznosi 3.500,00 kn. Smatra da je imovinu trebalo utvrditi primjenom odredbe čl. 79h st. 5. ZSP-a, u svezi s čl. 173. st. 1., 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ). Pored toga ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer da su izostali razlozi o odličnim činjenicama glede utvrđivanja ukupnog iznosa obveza potrošača sukladno čl. 79.a st. 2. i 7. ZSP-a. Navodi da se glavnicom smatraju i troškovi i uglavničene kamate pa da samo tražbina žalitelja premašuje iznos od 20.000,00 kn, što da ukazuje na nepostojanje zakonskih pretpostavki za vođenje ovog postupka.

4. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak podredno rješenje preinačiti i postupak obustaviti.

5. Žalba vjerovnika nije osnovana.

6. U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povreda na koju ukazuje vjerovnik u žalbi, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

7. Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima šest evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi ostvarenja tražbina po osnovi glavnice koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn (13.810,30 kn). Na temelju isprava u spisu utvrđuje da potrošač ima i osnove koje je Financijska agencija (dalje: Fina) prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe ne novčanim sredstvima („Narodne novine“ 68/18, 2/20, 47/20 – dalje: ZPONS) koje zajedno s evidentiranim tražbinama prelaze iznos od 20.000,00 kn (177.178,69 kn). Potom utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine te se nije očitovao je li suglasan sa provođenjem ovog postupka. Iz podataka u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) te podataka o imovini potrošača utvrđuje da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici budući da je račun potrošača u neprekidnoj blokadi 3292 dana pri čemu prihod potrošača čini mjesečna mirovina koja iznosi oko 6.200,00 kn. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

8. Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivice Šaravanja iz Osijeka te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

9. Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a.

10. Vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije pravilno utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Vanjskom provjerom je utvrđeno da potrošač u

odgovarajućim registrima nije evidentiran kao vlasnik vozila te plovila niti kao vlasnik udjela u nekom trgovačkom društvu.

11. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

12. Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

13. Na žalbene navode vjerovnika o nepostojanju pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje ovog postupka, valja odgovoriti da se prema odredbi čl. 79a st. 7. ZSP-a glavnicom smatraju i troškovi i uglavničene kamate ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu. Međutim, iz priloženih isprava proizlazi da je žalitelj podnio zahtjev za izravnu naplatu svih tražbina (pa tako i glavnice) prema ovršnoj ispravi, presudi Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-798/2016 od 16. studenog 2016. kojom je potrošač obavezan žalitelju isplatiti iznos od 8.000,00 kn sa zateznom kamatom od 2. siječnja 2007. do isplate te trošak postupka od 2.475,00 kn sa zateznom kamatom od 16. studenog 2016. do isplate. Stoga je pogrešno stajalište žalitelja da njegova tražbina premašuje iznos od 20.000,00 kn.

14. Glede primjene odredbe čl. 79.h st. 5. ZSP-a, treba odgovoriti da iz podataka u spisu proizlazi da su računi potrošača blokirani, što prema odredbi čl. 3. st. 1. toč. 12. ZPONS-a znači da je zabranjena isplata i prijenos novčanih sredstava s tih računa, osim izvršenja naloga na temelju tog zakona. Potrošač ima jedan zaštićeni račun na kojem se nalaze sredstva koja ne mogu biti predmetom ovrhe u smislu odredbe čl. 173. OZ-a pa žalitelj pogrešno smatra da bi se u nazočnom slučaju vrijednost imovine potrošača trebala utvrditi na jednak način kao da potrošač ima stalna novčana primanja na kojima se ne provodi ovrha.

14. Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Rijeci 8. rujna 2021.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **eb2ff-7d4a2**

Kontrolni broj: **053f1-f642b-fdc61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.